

Panel de conversación ponencias

Martes 9 de agosto 2016

Es bastante ecléctica desde distintas miradas tanto de la investigación empírica, desde la teoría desde distintas miradas artísticas también y esto cuando conversábamos el programa con Francisca lo hicimos apropósito justamente siguiendo quizás un poco lo que apareció en la conversación de ayer de que cuando escuchamos la disciplina del otro aparece en nuestra propia disciplina y eso por lo menos para mí, hoy ha sido muy interesante escucharlo a todos ustedes, porque ha ido razonando de distintas maneras en las prácticas que yo realizo y en ese sentido han aparecido unos puntos que me gustaría comentárselos para abrir la conversación. Me gustó mucho escuchar este concepto de Rolando sobre la esencia de la tecnología de como lo que ya estamos trabajando con estas nuevas tecnologías, que también es un término que cuestionamos ayer, automáticamente le da un término ¿cierto?, le pone una fecha de sobre esencia a las obras que estamos realizando y como eso también resuena en el resto de las prácticas que ustedes realizan, no sé si, hay inquietud por tomar la palabra con respecto a eso.

Federico: A ver, yo creo que las tecnologías por definición van siendo superadas desde el inicio de los tiempos, desde que agarramos la primera piedra y la utilizamos como extensión de nuestro cuerpo digamos, una extensión tecnológica, ahí me parece interesante la tesis de mente extendidas recordé la de (.....),

Moderador: dame un segundo Federico, porque estamos perdiendo la traducción de audífono.

Por lo menos desde el punto de vista de la música, la música siempre ha dependido de tecnologías, el caso más paradigmático tal vez sería, el caso del piano, el caso del piano, es el sumun de una tecnología mecánica que no solamente se integra a la música como un instrumento sino, que además también como un artefacto que permite generar lenguajes, que permite generar nuevas formas musicales, los nocturnos, por ejemplo, son formas musicales hechas para el piano y derivadas del piano. Entonces cada cierto tiempo por supuesto nos vemos enfrentados a renovación es de la tecnología, pero fácilmente el ser humano integra fácilmente esas nuevas tecnología lo que pasa es que, ahora nos pareciera desde mi punto de vista de que la tecnología está cambiando el mundo, cuando en realidad la viene cambiando desde que el hombre es hombre digamos y es capaz de extender su mente hasta otros objetos, cuando se nos acabaron los dedos para poder contar inventamos el “*Abaco*” entonces digamos que en mi caso y mi punto de vista esa asimetría entre tecnología y lenguaje, no existe. A mí me gustaría decir que en ningún caso lo digo en un sentido como de Algo muy innovador o una crítica, es más bien un comentario que tiene que ver con la idea de cómo ese otro, puede aparecer como cuerpo, cuando ya no el centro, no es la innovación, no es, el desarrollo de lo “*nuevo*” que algo que está discutido, sino que cuando aparece ese otro como materia, pienso en algo muy absurdo la obra de “Schubert” la sonata arpeggiata de un instrumento que nunca fue masivo realmente, ahí hay un espacio muy bello hay innumerables posiciones de aquellos instrumentos que nunca llegaron a ser masivos, no cierto, “*piano circulares*” mi idea es que, cuando salimos de la lógica que la tecnología tiene que ser innovación empezamos a considerar como materialidad, como corporalidad y eso implica que ese otro se

relaciona en tanto cuerpo, con el artista escénico en el caso de lo que estaba planteando yo, por que la música contemporánea ocurre lo mismo porque si bien , siempre los instrumentos como el piano han sido objeto cuando aparecen, el piano intervenido de John Cage, ese otro empieza aparecer también sujeto en una performatividad de alguna manera por la consideración al objeto más allá de su innovación, sino que precisamente la horas de Cage, para las sonata de piano intervenido revelan el límite del instrumento y su prolongación en otra cosa, entonces creo que ese gesto es muy interesante para salir de una mirada tan utilitarista de lo tecnológico y empezar ampliar el sentido que pueda tener no digo para bien o para mal , sino simplemente para ver qué pasa cuando al otro lo sentimos como un cuerpo, más allá de que pueda morir, quizás es más bello utilizar las tecnologías que han fracasado.

John: Yo diría un par de cosas: no creo que la tecnología haga innovación, los humanos hacen innovación y usan la tecnología, aclaro que la tecnología que Teoma y yo usamos tiene por lo menos 150 años de edad, la tecnología antigua no es interesante y sin embargo, no estamos interesados en la tecnología realmente, sino en los problemas que propone y las soluciones a las que nos empuja, al diálogo que fuerza, y hablar sobre el piano es fascinante. El piano es una tecnología y ha cambiado en el tiempo desde el clavicordio al piano, y por supuesto todos esos instrumentos de teclado locos que no recordamos o de los que no sabemos nada, pero el temperamento es una tecnología, el temperamento igual es una tecnología, no existieron hasta muchos años después en la historia del piano, los diferentes tipos de afinación se usaron con clavicordios y claves y todos estos órganos increíbles y el temperamento igual llega como una tecnología que está subvertida con todos otro tipo de temperamentos en el siglo XX, los especialistas y las personas que experimentaban con micro tonalidades, y todos estos compositores increíbles. El temperamento igual es una tecnología que es un problema.

Bien, ahí pasando a poquito a otro tema que me llamo la atención de las presentaciones que salió nuevamente, el tema del lenguaje que aparecía al juntar dos disciplinas, Sofía habló de un poco de los lenguajes que ella detectó en el proceso, Rolando también en sus propias experiencias ustedes también conversaron de las distintas formas de comunicarse para poder colaborar y también dentro de la forma que esos sujetos de la investigación interpretaban estos sonidos dogmáticos, esta música dogmática, se utilizaba el termino de metáfora que también surgían para aprender este otro desconocido. Creen que el lenguaje y la creación o la generación de un lenguaje común es un paso fundamental o un primer paso para una colaboración interdisciplinaria.

Expositor: Yo creo que para nosotros tenemos diferente terminología, especialmente metáforas que están presentes en nuestro trabajo y nuestro proceso creativo, por ejemplo, metáforas sobre respiración o metáforas sobre el peso que usamos en nuestro trabajo y esto salió cuando llevamos bailarines al estudio y yo estaba trabajando con el bailarín de una disciplina similar y le decía cosas como “ok, ahora respira hacia tu espalda y deja que el aire viaje a tus piernas”, cosas que un bailarín podría responder, es parte de nuestra capacitación y

lenguaje compartido y teniendo a John que hace el trabajo con nosotros empezó a hacer muchas preguntas para des construir lo que queríamos decir, imágenes y metáforas, no de forma que nosotros llegáramos a un lugar de acuerdo o a un lenguaje unificado, sino que para simplemente empezar a des construir las suposiciones dentro de ese lenguaje, lo mismo que se quiere conseguir en nuestro lenguaje, así que una y otra vez tuvimos conceptos similares pero los enfrentamos de diferentes formas y los circulamos y la ambigüedad no se va y de hecho estamos bien con eso, no estamos tratando de unificar o entender algo sobre el hecho que es una práctica de ejecución que nos permite mantenernos en este espacio o tensión.

¿Alguien más que quiera aportar?

Yo llegué cuando estaba construido el lenguaje entonces me pasó algo curioso que yo al principio yo no sabía muy bien de lo que estaban hablando, les escuchaba hablar de la capa ..la capa, leyendo también mis propio cuadernos tengo anotaciones con otro vocabulario en los últimos cuadernos, entonces pienso que si para la investigación de este tipo de proceso también el lenguaje se vuelve algo muy importante de investigar cómo los artistas generan un lenguaje particular respecto de las formas de relación y lo que significa eso para un trabajo interdisciplinario.

Expositor: A mí en general sobre todo de la experiencia nuestra, nosotros.... Claudio es Filósofo o estudia filosofía, yo soy psicólogo y Federico hace música, y nunca hemos encontrado que hemos tenido problemas para comunicarnos, no es necesario crear un lenguaje en común necesariamente porque lo 3 hablamos español, así que siempre y cuando estemos dispuesto a mirarnos de frente y decir “¿a... tú lo que entiendes por esto, es esta cosa? A ya entiendo por esto, esta otra cosa, vamos convergiendo con nuestros significados o esto que dijiste tú, ¿qué significa? Cuando uno se va interiorizando en el equipo de trabajo simplemente hablando, comunicándose como equipo es como, uno va entendiendo, no hay que necesariamente inventar significados nuevos no es necesario producir, simplemente hay que estar abierto a conversar, para mí, es tan simple como eso o desde la experiencia nuestra.

Expositor: Yo quería decir algo breve, quizás hablar del lenguaje común hecho relacional más allá de la creación de un nuevo lenguaje o no, lo que hacemos de alguna manera es establecer un nivel de relaciones y ese nivel de relaciones siempre exige pasar por un momento de descalce, de disyuntiva, de no coincidir en ese sentido, porque llegamos a puntos extremos especialmente cuando hablamos de las artes corporales, que es que no hay palabras, pero hay lenguaje. Hay un aparecete un lenguaje, que tiene que ver con cosas bien particulares, con un tono del cuerpo, también en la música apareció lenguaje, independientemente que si éste puede ser traducido o no a otro lenguaje, lo que yo creo que es interesante es entender tal como la lengua, que es un sistema relacional en el fondo. Y eso es lo que aparece, también recuerdo de la otra exposición que hacían mucho hincapié en esto de la estética relacional, ahí aparece la

construcción del lenguaje, porque efectivamente el tiempo no es el mismo para todos ni el concepto de materialidad, ni siquiera el concepto de representación, Porque el cuerpo que comienza una obra no es el mismo cuerpo que termina, entonces cuando alguien habla de representación estamos frente un abismo y ahí es donde empieza surgir la necesidad desde la obra de hacer aparecer o descubrir qué es eso que está puesto en la práctica, que es lo que está apareciendo como lenguaje ahí, entonces como que hay distintos niveles de esa aparición del lenguaje.

Expositor: A mí me parece que por lo menos uno puede hacer la distinción entre un lenguaje expresivo y uno normativo, cuando por ejemplo los otros escuchamos en el laboratorio piezas acústicas o la que sea, nos enfrentamos a la pieza en perspectiva de poder comunicar, describir nuestras emociones muchas veces respecto de la pieza y para eso nos enfrentamos de un modo descriptivo que muchas veces se queda corto y acudimos a por ejemplo la metáfora, la metonimia, otras figuras que nos permiten hablar acerca de eso Y se establece ese desde la descripción, o desde el nivel descriptivo, un contexto relacional, o sea lo que estamos haciendo es intentar comunicarnos, comunicar una emoción, llegar a un punto, etc. pero cuando enfrente eso mismo desde la perspectiva del investigador, necesariamente tengo que limitar esa posibilidad y ocupo un lenguaje normativo, es decir, me refiero a acordar definiciones, acordar métodos, acordar maneras en que voy a leer los resultados, que me enfrente al difícil término de la objetividad, por ejemplo, y la objetividad necesariamente en vez de criticarla en la perspectiva descriptiva, me enfrente a la objetividad como una renuncia que hago desde el papel del investigador para poder avanzar el conocimiento de algo. En otros ámbitos, por ejemplo la lingüística, de hecho hay un bonito artículo que habla o que dice "consideren la brecha", que entre lo descriptivo y lo normativo, en términos de que lo normativo siempre va ser importante para poder establecer límites de lo que conozco, aun cuando lo normativo es claramente insuficiente para dar cuenta de un fenómeno, eso quería ser como distinción.

Expositor: Creo que lo que es interesante es no creo que el lenguaje sea suficiente y a todo el mundo se lo dice de forma diferente que requiere entrar a una situación, tú mencionaste la relación, dijiste todos hablamos español pero al mismo tiempo, nos podemos entender aun cuando tengamos backgrounds diferentes, una vez que entras a ello, creo que es lo que escuché por lo menos en la traducción, esto es lo que yo creo que hemos estado hablando con Teoma en términos de tal es una práctica, tenemos lenguaje también, tenemos metáfora y tratamos de obtener un entendimiento del tipo de metáfora que cada uno usa para que podamos comunicarnos verbalmente, pero hay mucho más que eso, esta es de hecho una de las razones por las que necesitamos un etnógrafo porque no es suficiente sólo grabar voces. Y no es suficiente escribir textos, necesitas una persona que realmente esté en el espacio que esté mirando la fisicalidad, mirando el movimiento, escuchando el tono de voz, creo que todas estas cosas son realmente bastante importantes.

Expositor: Y en ese sentido también apareció en varias de sus ponencias, el elemento del tiempo, no sé si porque estamos compartiendo quizás un ambiente de artes escénicas, donde el tiempo es un factor primordial, pero también como ese elemento que permitía que todos llegaran desde sus disciplinas a compartir o a relacionarse, no se puede expandirse un poco sobre cómo el concepto del tiempo los ha ayudado a encontrarse de sus distintas prácticas.

John MacMallum: Cuando Teoma y yo comenzamos a trabajar o cómo o cuándo empezamos a conversar sobre cómo podríamos enfocarnos en el trabajar juntos, uno de los grandes problemas fue que el tiempo en la música no es igual al tiempo en la danza. Y queríamos del principio encontrar una forma de trabajar en la cual cada persona trajera su yo completo, su background completo, su historia y práctica, y no se trataba de pedir "yo necesito esto para mi práctica, así que tienes que hacer esto". Así que la idea era entonces no desechar nada, sino construir algo juntos, y eso incluye no solamente a mí y a ella, sino también a los otros colaboradores y el tiempo de la coreografía no es el mismo que el tiempo del baile, ni tampoco es la composición lo mismo respecto al tiempo de la ejecución musical, así que colectivamente desarrollamos un sistema de valores, desarrollamos un set de ideas sobre cómo iba a funcionar el tiempo y eso se transforma de alguna forma en la verdad local, la verdad base del proyecto.

Claudio: Ahí claramente el tema del estudio del tiempo por ejemplo, en la acusmática es un gran tema que lo tenemos pendiente pero podríamos anticipar algunas cosas que hemos conversado. Por ejemplo, cuando nosotros mostrábamos el nivel de activación, el nivel promedio de activación electrodérmica en las personas, le decíamos a ustedes que probablemente eso tenga que ver con la violación de expectativas, entonces cuando la gente escucha una pieza musical y son alteradas las expectativas que tiene respecto a la norma, a lo acostumbrado, los patrones rítmicos, de las texturas, etc., su experiencia cuando eso se ve alterado la sensación o la percepción subjetiva del tiempo se vuelve muy distinta que cuando no hay una violación de expectativa de su experiencia en la escucha, nuestra experiencia con la música, como está modulada respecto nuestro gusto, es una experiencia uniforme, creo, en el caso de la acusmática y por mi ignorancia creo que también en otras formas musicales o artísticas contemporáneas, la percepción del tiempo es algo completamente distinto y eso como investigador me atrae muchísimo.

Expositor: voy a agregar algo solamente respecto a lo que dice Claudio, por qué yo me encuentro aquí como en una situación donde estoy sentado con la mitad del trasero en una silla y con la mitad del trasero en otra, por qué por una parte soy compositor pero estaba trabajando, y la presentación tiene que ver con mi actividad de investigador básicamente. Y si bien les decíamos y les comentábamos que una de las líneas que estamos trabajando tiene que ver con los procesos de subjetivización del compositor de música acusmática, nuestro enfoque ha sido hasta el momento principalmente dirigido a entender como le da sentido (acusmática) quienes escuchan (los auditores). Es decir no nos estamos preguntando por la percepción del

tiempo, que todavía como dice Claudio no le hemos hecho, sistemáticamente, en las preguntas que nos hacemos en términos de percepción de algunas de las variables especiales, de hecho nos hemos dicho más de una vez que estar en el mundo es espacio temporal. Nosotros estamos metidos en los espacios, de qué forma rayamos la relación con lo temporal, todavía no lo tenemos muy claro pero a lo que yo quería apuntar básicamente, es desde el punto de vista del... O sea la pregunta es finalmente si desde el punto de vista del creador, quien desarrolla una escucha o una apreciación multi sensorial de su obra o del conjunto con otros, que van a tener, por supuesto, una evaluación espacio temporal, que coincidirá o no con quienes escuchan o vean ello, entonces básicamente las preguntas que hemos estado haciendo es resolver desde ese otro lado de la producción de sentido, ya no solamente desde nosotros en tanto creadores, sino del otro, que tú lo nombrabas bastante en tanto sujeto activo en los procesos de significación de la obra.

Expositor: Desde el punto de vista del arte más escénico, diría que esa relación es muy importante porque en un teatro convencional o en una sala convencional el tiempo cronológico, no da cuenta del tiempo, me explico o no, lo que haría una obra escénica dar cuenta de la aparición de la temporalidad, esto creo que igual lo hace la música y lo hacen todas las artes, es en el fondo, no sabemos exactamente qué es el tiempo en sí, salvo que huye como dice esta expresión, pero en el fondo el tiempo es una aparición o las experiencias o las calidades del tiempo que salvo por lo cronológico, nuestras experiencias del tiempo no son necesariamente tan materiales como las que sí pueden estar en lo escénico, por el solo hecho de transformar un cuerpo durante un de-habitar de distintos modos un espacio, de, no sé, habría que ver múltiples formas y no siempre eso ocurre. Creo que uno descubre cuando pasa, no es tanto una cosa que se pueda definir tan a priori en lo escénico, el tiempo sería más bien una aparición y lo interesante es cuando precisamente ese otro se le aparece el tiempo, ese que está afuera, ese que puede mirar de repente la caja y sentir que desde el otro lado como que fenomenológicamente lo ha tocado el tiempo, o un segundo en el tiempo le ha tocado.

Expositora: Bueno, me alegra que se haya puesto en discusión la relación entre el espacio y el tiempo pues creo que no tenemos tiempo sin nuestro entendimiento del espacio, también del movimiento. Esto es muy verdadero y relevante en la práctica de la danza, pero también creo que de forma general, incluso si me estoy sentando quieta y no ven movimiento, hay movimiento ocurriendo en mi cuerpo, aunque no se vea movimiento, tal vez no tal vez no de forma consciente. Así que hay algo respecto a esto de la aparición del tiempo que tal vez también sea una construcción activa del tiempo, que requiere un cuerpo en el espacio en un medioambiente, que creo que siempre es a través de las relaciones, de esa persona, que está experimentando y percibiendo el tiempo solo en este involucramiento activo en esta actividad y creo que para nosotros en este proyecto comenzamos con la premisa de que el tiempo, con T mayúscula, no existe fuera del contexto que estamos creando y de las actividades que estamos haciendo, por supuesto que cualquier persona en la audiencia, que los ejecutantes, todos nosotros estamos teniendo diferentes experiencias respecto al tiempo y podemos crear

condiciones donde surgen diferentes temporalidades, donde también hay diferentes formas de tratar el tiempo que nunca son singulares y que nunca son estables.

Moderador: Bien, me gustaría que abriéramos las preguntas al público, me parece que hay un micrófono, tenemos una pregunta.

Pregunta mujer: bueno, esta pregunta va para todos, la verdad es que estuve ayer, estuve hoy día, tengo que estar mañana también, mi pregunta es ¿cuál es el sentido que los mueve a ustedes? Algunos que vinieron desde muy lejos para estar aquí presentes, con lenguaje distintos, tal como lo vienen diciendo desde ayer a hoy día, para poder generar algo distinto que tiene que ver con estas distintas competencias, habilidades o formas de entender la danza, el cuerpo, y todo lo que confluje en eso entre ustedes. Me pasa mucho que existe ya algo que todos estudiamos y que cada uno como nos formamos en otras carreras nos dejó de hacer sentido. Y hoy día esta innovación de querer hacer algo distinto me llama o me lleva a estar sentada acá. Yo los escucho a ustedes y me pareciera fantaseando la posibilidad que pudieran dictar una formación distinta, dentro de tantas competencias distinta de entender el cuerpo, la psicología, la respiración y tal como dijo John en un momento "Los seres humanos nos movilizamos cuando encontramos un problema, eso nos lleva buscar una solución". Mi pregunta es cuál es el sentido de esta convocatoria, de estar ustedes ahí sentados, qué les gustaría provocar.

(Risas)

Moderador: ¿Quieres que alguien en particular conteste?

Pregunta mujer: no, que cada uno vaya respondiendo frente a su feudo, cada uno, hay conceptos que yo desde acá, que vengo de una profesión distinta quizás no logro entender, pero si logro entender una línea de tiempo o un sentido que tiene que ver con dar una solución a algo, que tiene que ver con los seres humanos, por eso me pregunto hoy día porque hay formaciones que son la psicología, la danza, que desconozco del área artística. Pero si hay una línea común entre todo lo que te plantean que tiene que ver con una solución, lo que dijo John me pareció bastante acertado, más allá de las cosas tan abstractas, disculpa, yo no lo comprendo, por eso les quería preguntar cuál es el sentido de estar acá, convocando estas conversaciones y qué querrían provocar en esa línea.

Mujer expositora: Es una gran pregunta. Dijiste varias veces, por lo menos lo escuché en la traducción, el término "tener sentido" y este es realmente un proceso activo y no es un sentido singular, o un enfoque que vaya ser muy híbrido, y para mí, el interés en este tipo de discusión interdisciplinaria trans-presentación y también una que reúne a las personas de diferentes

lugares geográficos y de diversos antecedentes de trabajo, es el crear un espacio de preguntas pero también un espacio de diferencia, para mí no es para encontrar una solución, si no que parcialmente es para de-construir y para mirar cuáles son las cosas familiares, y las suposiciones en mi práctica Y en la forma de trabajar, que no quiere decir que son malas, pero quiero saber sobre ellas para poder tener algo de agencia en trabajar con ellas y construirlas y cómo son en relación a otras prácticas porque siempre lo son y puede ser que no estén de mi conocimiento, para luego a través de estos encuentros, tener potenciales que aparezcan que no sean orientados a los objetivos, o que no tengan un específico que vengan con una apertura.

Expositor: yo creo que más que... Hay cosas por las que yo no puedo responder o hacerme cargo que tiene que ver de por qué a Javier se le ocurre invitar a toda esta gente y ponerlas aquí, etc. etc. pero si puedo hacerme cargo de cuáles son mis motivaciones. Si no me equivoco, tengo la impresión que el ser humano es la única especie que piensa en qué piensa, no sabemos, pero pareciera que es así, por lo menos tengo la impresión que al menos lo que nos mueve en este grupo de investigación, aquí habemos tres que estamos en este proyecto, pero hemos estado en otros, otros investigadores de otras disciplinas, desde la filosofía también, desde la teoría de la comunicación, desde la neurociencia, lo que nos mueve es justamente eso, eso que el ser humano piensa en que piensa y preguntarnos por el ser humano y que de alguna manera la música o las otras disciplinas, no son sino una excusa para seguir ahondando y también una forma, una metodología para seguir aumentando en esa pregunta por el ser humano.

Expositor: Respecto a esto de las motivaciones, a mí me parece que, por ejemplo, siempre de la perspectiva como investigador, por ejemplo, tú decías recién que la dramaturgia o en el teatro siempre el tiempo ha sido considerado como algo más bien subjetivo, relativo etc. Ese potencial, o ese conocimiento experiencial que hay en el arte en general, es algo que sorprende cuando uno no ha estado o no conoce ese campo, porque por ejemplo, en ciencias cognitivas se habla de ciencias cognitivas de tercera generación, algo que se empezó a fines de los 80, mediados de los 90, se dice que la cognición es corporizado, eso un bailarín o una bailarina lo sabe desde que tiene experiencia de bailar, de su cuerpo, etc., no es una novedad, pero para nosotros sí, cuando se habla que la condición es extendida, cualquier músico lo sabe, no como un saber abstracto, sino de algo experiencia, entonces, cuál es mi motivación, puede ser también que Arturo tenga una experiencia similar, cuando nosotros hemos estado hablando de cognición desde la robótica, en proyectos anteriores y de pronto encontramos con que la música ya había hablado de esto desde hace miles de años, o que en la danza encontramos respuestas para una serie de cosas, hay un potencial de conocimiento experiencial en el arte en general que no necesariamente ha sido comprendido por los investigadores de ciencias cognitivas, de robótica, de otras áreas.

Expositor: Déjame decir algo cortito, me quedé con algo que tú decías sobre el descontento, sobre una formación distinta, a mí una de las motivaciones siempre de investigar

es el descontento profundo siempre con la psicología, pues hay muchos fenómenos que se han tratado de manera meramente especulativas, como hablando a base de nada, ven a dos personas y les preguntan qué opinan de esto y “ah, ya, eso” es teoría general para todo el mundo y eso no siempre es así, entonces a mí siempre ese descontento es una parte importante de lo que me movía y por otro lado siempre conocer la experiencia humana, desde el momento que uno entra a psicología, desde que uno habla la primera vez del punto ciego, me imagino que todos conocen, que todos tenemos un punto ciego en el ojo, en el que nos vemos, y un día me pregunté por qué entonces vemos la imagen completa, si tenemos un punto ciego en el que no estamos viendo, por qué no hay un punto negro aquí, adelante de nosotros, algo está pasando aquí adentro, o aquí adentro y completa la experiencia y desde ese momento dije, este asunto de las cogniciones y la experiencia es un asunto impresionante que quiero conocer. Y vale la pena estudiarlo, sobre todo como seres humanos, en general es una empresa que a todos debería interesar, si me preguntas qué me interesaría provocar es esa curiosidad por la experiencia humana, cognitiva corporal.

Expositor: Esta pregunta es increíble, adoro esta pregunta y no sé cuál es la respuesta, es un tipo de pregunta grande, es como decir que estás haciendo, y no tengo idea qué estamos haciendo, pero creo que una cosa que la gente hace es que interactuamos con cada uno, nos relacionamos con los otros y yo tengo un montón de preguntas respecto al mundo que no son sólo... yo no existo en un vacío, existo con todas estas personas, y en particular con Teoma tenemos una relación, y hay mucho en esta relación y parte de ella es este trabajo que hacemos, una gran parte de ella, pero parte de mis preguntas respecto a las experiencias en el mundo y la interacción, son parciales, por las relaciones en las que estamos todos, necesito actuar con ella, estar con ella y estar con mi mentor y con mi familia y con todas estas personas en el grupo en el cual yo me encuentro, salen estas cosas, hay una necesidad de conocimiento, de saber cómo actuar más adelante, de averiguar cómo empujar el conocimiento de una forma específica, es una pregunta muy hermosa, muy profunda y creo que nos habla de nuestra necesidad de interactuar con las personas en particular

Mujer: construyendo desde ahí solo un poco, creo que todos estamos y nuestras disciplinas estamos todas en relación a lo que deseamos colocar y esto es una conciencia en diferentes lugares para navegar en esas relaciones y creo que eso es una gran parte de lo que estamos interesados, en crear contextos específicos, o condiciones, en las cuales se activen estas interacciones de diferentes o en formas menos familiares.

Moderador: Me parece que hay una pregunta por allá atrás.

Pregunta hombre: Buenas tardes, tengo una pregunta para el equipo de acusmalab*, respecto a la escucha, bueno en realidad es para todos, que tiene que ver con las tecnologías. De cierta manera la escucha con la tecnología ha tomado un camino por el cual se relaciona con la

estandarización de la escucha, respecto a cómo se escuchaba antes que existiera el fonógrafo, antes que existiera el fonógrafo sabemos que las civilizaciones contaban con muchos tipos de escucha de acuerdo al ambiente, a la geografía en la cual ellos estaban evitando, luego de que el fonógrafo fuera creado como una nueva tecnología el acceso que tuvo la población, en realidad todos nosotros, de llegar a escuchar una tribu a la casa y sentarse un señor a escuchar una tribu bajo ciertos regímenes o estándares, de alta fidelidad, hizo que nosotros nos rigiéramos por un solo tipo de escucha, un solo tipo de sentir, es un solo tipo de manera de percibir y coexistir con el ambiente o con el sonido. Y no sólo con el sonido si no también me refiero con el hecho asimilar lo que vemos, nuestra corporalidad, nuestro lenguaje, etc. etc. ¿De qué manera ustedes ven esa influencia tecnológica hacia la percepción del momento en que estas tecnologías se introducen al cotidiano en nuestra forma de percibir la escucha, nuestra forma de cómo coexistimos con el otro o vemos, etc. etc. y qué responsabilidad tomamos, nosotros, ustedes como artistas ocupando esa tecnologías para también de alguna manera no seguir tomando partido sobre esa estandarización que menciono, esa estandarización de cómo oír, de cómo ver, de cómo coexistir, con respecto a lo de ambiente? esa mi consulta

Hombre: Es larga la pregunta, es compleja hay varios aspectos que estar entremezclados, y que no es fácil despejarlos tan fácilmente. Por una parte, la escucha, por otra parte está el sonido, es decir este sonido puede ser un sonido que viene de un ambiente natural, puede ser un sonido que pase a través de altoparlante, finalmente termina siendo una vibración y que a través de nuestros órganos especializados en la escucha, el oído, el cerebro, lo escuchamos, y lo significamos. Ciertamente, ahora, esta forma de percibir los sonidos ambientes o cualquier otro digamos, tiene no necesariamente que ver, es muy difícil hacer la distinción, hay una definición biológica, en el fondo, que nos hace escuchar como escuchamos, es decir tenemos ciertos límites, tenemos ciertas posibilidades, escuchamos mejor ciertas frecuencias que otras porque nos sirven para comunicarnos, entonces ahí hay una situación que biológicamente nos dispone a escuchar ciertos sonidos y luego viene la otra parte de qué sentido y significado le damos, que es la parte más importante de la escucha probablemente. La estandarización tiene que ver con la industria musical, probablemente, con ciertos modos de propagación o diseminación de ciertos aspectos culturales sobre otros, pero esa propagación no cambia el modo en que escuchamos. Le agrega sí tal vez algún significado, algún sentido. Podríamos decir que nos acostumbramos a escuchar ciertas cosas, por ejemplo, ritmos cuatro cuartos, y a considerarlos como natural, pero no cambia la forma como escuchamos. Luego habría la tercera patita que no me acuerdo cuál era...

Expositor: es que en cierta manera yo iba a agregar como mencionas tú que, en cierta forma, escuchar por un parlante es muy distinto a un paisaje sonoro si me voy a un bosque, o llevar el paisaje sonoro de un bosque en un CD y voy a escucharlo en mi casa, a eso voy, el no agregado, el cómo me relaciono con ese entorno, con esa percepción, con esa condición...

Expositor: claro, eso era justamente. En realidad la respuesta cae un poquito de cajón, porque nosotros investigamos en música acusmática esencialmente es una música que está hecha únicamente para parlante, por lo tanto estamos asumiendo que existe una distinción, una situación cognitiva que es distinta entre la escucha del ambiente acústico natural o de todos los días como quieras llamarlo o la escucha en un dispositivo con alto parlante es decir está absolutamente asumido esa distinción y por eso trabajamos con acusmática y no con instrumentos reales.

Moderador: Me gustaría que tuvieran también la oportunidad de aparecer otras preguntas del público, no sé si hay alguna pregunta...

Pregunta mujer: mi pregunta está asociada quizás a una reflexión más social acerca de las resistencias quizás humanistas o naturalistas orientadas al rechazo de la intervención de la obra y de la propia corporalidad, mediante la tecnología, en ese sentido me gustaría preguntar cómo han trabajado con estas resistencias sociales y finalmente qué repercusiones tiene su obra o sus proyectos quizás en la sociedad actual.

Moderador: me parece que esto está dirigido hacia John y Teoma.

Teoma: tuve algunos problemas para escuchar la pregunta pero lo que entendí fue sobre el impacto del trabajo en la sociedad, y la resistencia social en relación a cuando cuerpos y tecnología se unen. Creo que para mí es una gran parte de por qué estoy interesada en trabajar con tecnología de vigilancia y con tecnología biomédica que está presente de muchas formas en diferentes culturas, y traerlas al contexto de la ejecución, en mi caso no creo que sean malas, creo que son interesantes y que podemos construir relaciones críticas con ellas dijo cuáles Y de esa forma tener agencia en relación con estas tecnologías, cuando empezamos a complicar lo que significan, lo que están midiendo, lo que capturan, así que para hablar específicamente en lo que estamos trabajando ahora que es los electrocardiogramas, hay todo tipo de asociaciones culturales con el corazón que se remontan A siglos, hemos realizado interesantes lecturas al respecto, metáforas respecto al corazón que son interesantes y luego la fisiología es a lo que está abierto a mucha interpretación, hay mucho espacio para moverse ahí, y la forma en la que muchos biosensores se han masificado por ejemplo en el contexto del deporte, en el gimnasio con los sensores cuando estás corriendo en la máquina, este es un tipo de lectura, un cierto tipo de información sobre el cuerpo que puede construir expectativas de una forma normalizada, de cómo el cuerpo va a operar, de una regularidad del cuerpo, y de hecho lo que nosotros queremos traer y enfatizar son todas las variaciones, todas las irregularidades, toda la incertidumbre que está ocurriendo dentro de la fisiología, de este sistema fisiológico porque no vemos el cuerpo de la persona como determinado biológicamente o determinado socialmente, estamos jugando en un espacio entre medio, tratando de complejizar eso.

Expositor: yo hablaré menos del cuerpo y más de la tecnología en sí misma, y su desarrollo... Alguna de las cosas que son parte de esta discusión hoy, cosas como computadoras, sensores, accionadores y redes y todas estas cosas, la historia de estas cosas está relacionada con los militares, por lo menos en los Estados Unidos, pero sospecho que es en todas partes y para mí de hecho yo trabajo en laboratorio, que investiga la Internet de las cosas, la idea de que todo aquello que tenga poder será capaz de comunicarse con todo eso otro que tenga poder, y esto, pero el uso de estas cosas para objetivos creativos y creo que eso es algo realmente importante, siempre se debe reapropiarnos de la tecnología que han sido hechos para un uso, y llevarlas a otro dominio, estas cosas, el desarrollo de la tecnología ocurre tan rápido por el hecho de dónde viene el dinero y por cuáles eran los usos, desafortunadamente son un montón de usos tristes, ese tipo de cosas existen y podemos usarla como nosotros queramos y creo que es importante que traigamos la estética a la mesa, es importante para nosotros traer ideas que desafían las normas y que nos reapropiemos de las tecnologías para otros usos.

Moderador: bien, creo que tenemos tiempo para una última pregunta.

Pregunta hombre: Tengo muchas preguntas trataré de que sea una, que se acerque a la primera pregunta que tenían en términos de inspiración, pero intento rephrasearla un poco. ¿cuál es su inspiración, que los maneja a todos ustedes, para su trabajo, hacer sus obras, su experiencia en el arte, a través del día, ya sé que es una pregunta bastante general, pero podrían tratar de concentrarse en el crédito, en el reconocimiento, cómo la gente que trabaja en lo multidisciplinario, como la ciencia, el arte, ingeniería ¿qué tipo de créditos, qué tipo de reconocimiento desean tener para que se haga su trabajo porque creo que es diferente esto en diferentes campos, por ejemplo los científicos podrían querer por ejemplo tener sus nombres en los diarios y tal vez los grandes artistas estén más en las exhibiciones y tratar de mostrar las personas su pensamiento, su visión del arte, la gente vinculada a la ingeniería podría estar más en que si tienen un proyecto, podrían querer verlo funcionando y observando un propósito real, así que ustedes como personas que trabajan en todas tus campos, cuál es creen que es la mejor forma para mostrar su trabajo, o tener créditos, tener reconocimiento por lo que han conseguido.

Expositor: bien, una pregunta bastante compleja en el sentido que podemos conversar por largo tiempo, sugiero que ya hemos escuchado motivaciones algunos de ustedes, quizás hay algunos que no han comentado, me gustaría quizás escuchar a Sofía o Rolando que creo no han hablado de sus motivaciones.

Mujer expositora: yo me había restado de esas preguntas porque no estoy con un trabajo artístico presentando acá, pero sí puedo hablar de mis motivaciones de investigación y la relación de eso con la tecnología. Mi primer acercamiento a la tecnología fue el primer trabajo que empezar a investigar con Francisca Morán con respecto, que se llamaba invisible, y

utilizaban pequeños micrófonos para la ampliación del tacto, y yo estaba investigando a la ampliación sobre el tacto, lo está investigando el tacto, bueno hasta ahora también la relación y entre la presencia escénica y el tocar, entonces me pareció que la tecnología en el fondo, o sea cuando vi la obra me dije "guau, la obra está un paso más allá", problematiza desde otro lugar la experiencia del tocar, la experiencia de la presencia escénica en relación al tocar y entonces me empecé a meter también en ese ámbito para preguntarme qué es lo que se ponía en jaque también o qué es lo que la tecnología permitía poner en jaque con respecto a esta noción, con respecto a una noción del tacto donde el tacto es un sentido que por definición no es sonoro, por ejemplo. Qué pasa ahí, qué pasa con la experiencia de los intérpretes por ejemplo, empiezan a surgir una serie de preguntas que iban más allá de lo que yo podía responder, entonces empecé a interesarme mucho por el trabajo de Francisca y en el fondo eso me llevó también a ir metiéndome un poco al tema tecnología, en el fondo fue también un requerimiento de la propia obra lo que dirigió también el interés en la investigación hacia tus temas que estamos conversando hoy día.

Expositor: a mí me cuesta mucho contestar estas preguntas espontáneamente, creo que hoy, en este momento, que es el que tengo para contestar me pasa que lo siento... siento que mi inspiración mi motivación tiene que ver con un salir del lugar, de la comodidad de la disciplina, yo estudié varias cosas, literatura, después teatro, Después siempre me estaba yendo para otro lugar y creo que ese gesto de salir me devuelve sobre mí mismo a algo que no sé. Quizás por eso es que estoy contento estar aquí, estoy aquí para sorprenderme, para compartir algo, no sé qué irá a ocurrir en el futuro, pienso que puede ocurrir algo muy importante, pero para mí el gesto inicial de cualquier acto creativo es el sorprenderse sí mismo, y eso creo que lo consigo a través de otros, no a través de mí. Son otros que, no sé cuándo los empieza o escuchar y digo "tienen el mismo problema" pero se responden de una manera totalmente diversa o cuando trabajo con gente de danza y digo por qué hablar, por qué el dramaturgo debiera hablar. Ese gesto para mí tiene que ver con la creación y como mi motivación, dónde debería estar, en un lugar siempre nómada, ojalá el festival de teatro una obra que no sea de teatro. No sé, porque eso siempre te brinda un aprendizaje o un viaje y eso creo que para mí es muy importante y otra cosa, la comunidad, el arte que está, porque el otro también te hace saber algo, no ese arte... No digo un arte popular, no popular, no le pongo apellidos, si no ese arte que se pone ahí con el otro, entonces eso me mueve donde quiera que ocurra probablemente.

Moderador: bien, por honor al tiempo lo vamos a tener que dejar hasta acá, pero vamos estar mañana también y por supuesto los expositores invitados van a estar también mañana para seguir la conversación durante los café, durante otros momentos, me gustaría agradecer nuevamente a los expositores del día de hoy, me gustaría que les diéramos un aplauso y dejarlos invitados entonces para mañana desde las nueve la mañana que vamos a tener un rico cafecito afuera para partir el día y vamos a tener el último día este coloquio de metodologías interdisciplinarias.

